

DECIZIA nr. 655 din 21 noiembrie 2024

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 14 alin. \(3\)](#) coroborat cu [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în interpretarea dată prin [Decizia nr. 51 din 18 septembrie 2023](#) pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept

EMITENT • **CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Publicat în **MONITORUL OFICIAL nr. 1002 din 30 octombrie 2025**

Data intrării în vigoare **30-10-2025**

Marian Enache	- președinte
Mihaela Ciochină	- judecător
Cristian Deliorga	- judecător
Laura-Iuliana Scânteii	- judecător
Gheorghe Stan	- judecător
Livia Doina Stanciu	- judecător
Varga Attila	- judecător
Fabian Niculae	- magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioana Codruța Dărăngă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 14 alin. \(3\)](#) coroborat cu [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în interpretarea dată prin [Decizia nr. 51 din 18 septembrie 2023](#), pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Artene Lăcrămioara în Dosarul nr. 1.613/89/2022 al Curții de Apel Iași - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.049D/2024.
2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.
3. Președintele Curții dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 1.050D/2024 și nr. 1.363D/2024, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 14 alin. \(3\)](#) și ale [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#), în interpretarea dată prin [Decizia nr. 51 din 18 septembrie 2023](#), pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Ota Mihaela Roxana în Dosarul nr. 4.087/99/2022 al Curții de Apel Iași - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și de Băeșu Aspazia în Dosarul nr. 487/86/2023* al Curții de Apel Suceava - Secția I civilă.
4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.
5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate din dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 1.050D/2024 și nr. 1.363D/2024 la Dosarul nr. 1.049D/2024.
6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor [art. 53 alin. \(5\) din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 1.050D/2024 și nr. 1.363D/2024 la Dosarul nr. 1.049D/2024, care a fost primul înregistrat.
7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Acesta arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat asupra dispozițiilor legale criticate prin [Decizia nr. 97 din 16 martie 2023](#).

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Decizia nr. 169 din 5 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 1.613/89/2022, Curtea de Apel Iași - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 14 alin. \(3\)](#) și ale [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept potrivit [Deciziei nr. 51 din 18 septembrie 2023](#), excepție ridicată de Artene Lăcrămioara cu prilejul soluționării cererii de anulare a unui act administrativ emis de Ministerul Educației prin care sunt stabilite drepturi salariale specifice personalului didactic din învățământ. (Dosarul nr. 1.049D/2024)
9. Prin Decizia nr. 205 din 12 martie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 4.087/99/2022, Curtea de Apel Iași - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 14 alin. \(3\)](#) și ale [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, potrivit [Deciziei nr. 51 din 18](#)

septembrie 2023, excepție ridicată de Ota Mihaela Roxana cu prilejul soluționării cererii de anulare a unui act administrativ emis de Ministerul Educației prin care sunt stabilite drepturi salariale specifice personalului didactic din învățământ. (Dosarul nr. 1.050D/2024)

10. Prin Încheierea din 16 aprilie 2024, pronunțată în Dosarul nr. 487/86/2023*, Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 14 alin. \(3\)](#) și ale [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, astfel cum au fost interpretate prin [Decizia nr. 51 din 18 septembrie 2023](#) pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, excepție ridicată de Băeșu Aspazia cu prilejul soluționării cererii de anulare a unui act administrativ emis de Ministerul Educației prin care sunt stabilite drepturi salariale specifice personalului didactic din învățământ. (Dosarul nr. 1.363D/2024)

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarele acesteia arată, în esență, că, prin interpretarea sa, Înalta Curte de Casație și Justiție și-a depășit atribuțiile de organ de înfăptuire a justiției, modificând dispozițiile legale indicate, prin adăugarea la acestea, încalcând astfel dispozițiile constituționale invocate.

12. Se poate observa faptul că textul legal care a fost supus analizei de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prevede expres și limitativ faptul că doar personalul didactic de predare care solicită și obține gradul didactic I prin echivalare, potrivit prevederilor [Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011](#) pentru aprobarea [Metodologiei](#) privind formarea continuă a personalului din învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare, nu primește indemnizația pentru titlul științific de doctor, fără ca acest text să poată primi o interpretare care să includă și alte categorii de profesori care să fi obținut gradul didactic I în baza altui temei legal. Excluderea de la cumularea indemnizației de grad I cu cea pentru titlul științific de doctor se referă expres și limitativ la profesorii care și-au obținut gradul prin echivalarea titlului de doctor, în temeiul [Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011](#).

13. Coroborarea [art. 14 alin. \(3\)](#) cu [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) în sensul extinderii efectelor [art. 14 alin. \(3\)](#) asupra cadrelor didactice care și-au obținut gradul didactic I prin luarea în considerare a titlului de doctor în temeiul altei dispoziții legale decât [Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011](#), expres și limitativ prevăzută de legiuitor în [art. 14 alin. \(3\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#), nu reprezintă altceva decât o adăugare la lege de către Înalta Curte de Casație și Justiție, ceea ce este interzis de [Constituție](#), aceasta în contextul în care, analizând [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#), concluzia care se desprinde este că limitarea cumulului celor două categorii de sporuri (de doctorat și de grad I) se realizează doar în cadrul legal circumscris de [art. 14 alin. \(3\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#), adică cu privire la cadrele didactice care au obținut gradul didactic I în temeiul [Metodologiei](#) stabilite prin [Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011](#). Așadar, intervenția Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept prin [Decizia nr. 51 din 18 septembrie 2023](#) nu este altceva decât o adăugare la lege, prin extinderea textului legal și asupra altor categorii de cadre didactice decât cele expres și limitativ prevăzute de [art. 14 alin. \(3\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#), aspect prohibit de [Constituție](#). De altfel, însuși textul legal analizat de Înalta Curte de Casație și Justiție cuprinde o modalitate exclusivă de obținere a gradului didactic I, cea de „echivalare“, regăsită exclusiv în [metodologia](#) stabilită prin [Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011](#), modalitate inexistentă în metodologiile anterioare de obținere a gradului didactic I, acest argument fiind unul în plus privind faptul că Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin [Decizia nr. 51 din 18 septembrie 2023](#), și-a depășit atribuțiile de interpretare a dispoziției legale, adăugând la lege.

14. Curtea de Apel Iași - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale apreciază ca excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

15. Se arată că, în mecanismul de unificare a practicii judiciare prevăzut de [art. 519 din Codul de procedură civilă](#), Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a procedat la dezlegarea chestiunii de drept statuând, ca urmare a aplicării normelor de interpretare logică și în asigurarea principiului egalității în fața legii, că trimiterea expresă, în cuprinsul primei teze a [art. 14 alin. \(3\)](#), la [Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011](#) are doar rolul de a identifica actul normativ infralegal, în vigoare la data redactării [Legii-cadru nr. 153/2017](#), care reglementa procedura de echivalare a titlului științific de doctor cu gradul didactic I, procedură care, odată ce este finalizată prin eliberarea ordinului individual de echivalare, după intrarea în vigoare a [Legii-cadru nr. 153/2017](#), permite titularului să beneficieze exclusiv de drepturile salariale corespunzătoare încadrării în învățământ ca profesor cu gradul didactic I, de la data emiterii ordinului, conform [art. 44 alin. \(11\) și \(13\) din Metodologia](#) privind formarea continuă a personalului din învățământul preuniversitar, aprobată prin [Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011](#).

16. Concluzionând asupra excluderii cumulului dintre indemnizația lunară pentru titlul științific de doctor și salarizarea aferentă gradului didactic I obținut în baza aceluiași titlu științific de doctor și în ipoteza cadrelor didactice cărora, anterior intrării în vigoare a [Legii-cadru nr. 153/2017](#), li s-a acordat gradul didactic I în considerarea titlului științific de doctor, în baza [art. 36 alin. \(3\) din Legea nr. 128/1997](#) privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, și a [Metodologiei](#) formării continue a personalului didactic din învățământul

preuniversitar, aprobate prin [Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.770/1998](#), cu modificările și completările ulterioare, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept nu a adăugat la lege, ci a interpretat dispozițiile legale, în acord cu interpretarea constituțională a acelorași dispoziții, așa cum a fost reținută în considerentele [Deciziei Curții Constituționale nr. 97 din 16 martie 2023](#).

17. Curtea de Apel Suceava - Secția I civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

18. Potrivit prevederilor [art. 30 alin. \(1\) din Legea nr. 47/1992](#), actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

19. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile [Constituției](#), precum și [Legea nr. 47/1992](#), reține următoarele:

20. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor [art. 146 lit. d\) din Constituție](#), precum și ale [art. 1 alin. \(2\)](#), ale [art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992](#), să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

21. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile [art. 14 alin. \(3\)](#) și ale [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017, în interpretarea dată prin [Decizia nr. 51 din 18 septembrie 2023](#) pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1000 din 3 noiembrie 2023, prevederi legale care au următorul conținut:

– [Art. 14 alin. \(3\)](#): „Personalul didactic de predare care solicită și obține gradul didactic I prin echivalare, potrivit prevederilor [Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011](#) pentru aprobarea [Metodologiei](#) privind formarea continuă a personalului din învățământul preuniversitar, cu modificările și completările ulterioare, nu primește indemnizația pentru titlul științific de doctor. Cadrele didactice optează pentru indemnizația pentru titlul științific de doctor sau pentru echivalarea cu gradul didactic I.”;

– [Art. 39 alin. \(5\)](#): „Sporul pentru titlul științific de doctor, acordat ca sumă compensatorie sau ca spor la salariul de bază, solda de funcție/salariul de funcție, indemnizația de încadrare, după caz, de la data aplicării prevederilor prezentei legi nu se mai acordă, personalul care deține titlul științific de doctor, indiferent de data obținerii acestuia, beneficiind de prevederile [art. 14](#).”

22. Potrivit [Deciziei nr. 51 din 18 septembrie 2023](#) pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 14 alin. \(3\)](#) și ale [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, excluderea cumulului dintre indemnizația lunară pentru titlul științific de doctor și salarizarea aferentă gradului didactic I obținut în baza aceluiași titlu științific de doctor se aplică inclusiv cadrelor didactice cărora, anterior intrării în vigoare a [Legii-cadru nr. 153/2017](#), li s-a acordat gradul didactic I în considerarea titlului științific de doctor, în baza [art. 36 alin. \(3\) din Legea nr. 128/1997](#) privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, și a [Metodologiei](#) formării continue a personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobate prin [Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.770/1998](#), cu modificările și completările ulterioare.

23. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, dispozițiile legale criticate contravin prevederilor constituționale cuprinse în [art. 61 alin. \(1\)](#) privind rolul și structura Parlamentului, în [art. 73 alin. \(1\)](#) privind categoriile de legi și în [art. 126 alin. \(1\) și \(3\)](#) privind instanțele judecătorești.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că autoarele acesteia critică dispozițiile [art. 14 alin. \(3\)](#) coroborat cu [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) în interpretarea dată prin [Decizia nr. 51 din 18 septembrie 2023](#), pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

25. Cu privire la acest aspect, Curtea Constituțională a reținut, în jurisprudența sa, că toate considerentele de principiu referitoare la verificarea constituționalității textelor de lege aplicabile în interpretarea consacrată prin recursurile în interesul legii sunt valabile mutatis mutandis și în ceea ce privește verificarea constituționalității textelor în interpretarea dată de Înalta Curte de Casație și Justiție prin hotărârile prealabile pronunțate pentru dezlegarea unei chestiuni de drept (a se vedea [Decizia nr. 397 din 15 iunie 2016](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 532 din 15 iulie 2016, paragraful 25). Astfel, instanța de contencios constituțional a statuat, de principiu, că o decizie pronunțată într-un recurs în interesul legii (respectiv o hotărâre prealabilă pronunțată pentru dezlegarea unei chestiuni de drept) nu poate constitui eo ipso obiect al excepției de neconstituționalitate, deoarece instanța de contencios constituțional, în acord cu prevederile [art. 146 din Legea fundamentală](#), nu are

competența de a cenzura constituționalitatea hotărârilor judecătorești, indiferent că sunt pronunțate în dezlegarea unor pricini de drept comun ori în vederea interpretării și aplicării unitare a legii ([Decizia nr. 409 din 4 noiembrie 2003](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 848 din 27 noiembrie 2003). Însă interpretarea care se poate aduce normei juridice de către Înalta Curte de Casație și Justiție prin deciziile în care soluționează recursuri în interesul legii, precum și prin hotărârile prealabile pronunțate pentru dezlegarea unei chestiuni de drept trebuie să țină cont de exigența de ordin constituțional cuprinsă în [art. 1 alin. \(5\) din Legea fundamentală](#), potrivit căruia în România, respectarea [Constituției](#) și a supremației sale este obligatorie.

26. În concluzie, din perspectiva raportării la prevederile [Constituției](#), Curtea Constituțională este competentă să verifice constituționalitatea textelor legale aplicabile în interpretările consacrate prin recursurile în interesul legii și hotărârile prealabile, astfel că dispozițiile [art. 14 alin. \(3\)](#) coroborat cu [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) în interpretarea dată prin [Decizia nr. 51 din 18 septembrie 2023](#) pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, urmează să constituie obiectul controlului de constituționalitate în prezenta cauză (a se vedea, ad similibus, [Decizia nr. 854 din 23 iunie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 672 din 21 septembrie 2011, și [Decizia nr. 8 din 18 ianuarie 2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 186 din 17 martie 2011).

27. Cu privire la jurisprudența Curții Constituționale referitoare la contestarea constituționalității normelor în interpretarea dată acestora prin decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțate în recursuri în interesul legii sau în hotărâri prealabile pentru dezlegarea modului de aplicare și interpretare a unor prevederi de lege, Curtea Constituțională, în jurisprudența sa, a dezvoltat o analiză în două etape, prima vizând respectarea competenței Înaltei Curți de Casație și Justiție prevăzute de [art. 126 alin. \(3\) din Constituție](#), iar cea de-a doua referitoare la raportarea conținutului normativ astfel determinat al normei criticate la dispozițiile [Constituției](#) (a se vedea [Decizia nr. 349 din 17 iunie 2014](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 582 din 4 august 2014, paragraful 20, și [Decizia nr. 509 din 30 iunie 2020](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1077 din 13 noiembrie 2020, paragrafele 15, 16 și 30).

28. În ceea ce privește prima etapă a analizei anterior menționate, Curtea urmează să verifice dacă interpretarea dată dispozițiilor [art. 14 alin. \(3\)](#) coroborat cu [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în interpretarea dată prin [Decizia nr. 51 din 18 septembrie 2023](#), pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, se încadrează în limitele competenței sale stabilite prin [art. 126 alin. \(3\) din Constituție](#).

29. Astfel, Curtea observă că, începând cu data intrării în vigoare a prevederilor [art. 14](#) și odată cu modificarea dispozițiilor [art. 39 din Legea-cadru nr. 153/2017](#), legiuitorul nu a mai permis acordarea unui duble bonificații pentru aceeași calificare, respectiv pentru titlul științific de doctor și pentru gradul didactic I, dacă acesta din urmă a fost obținut prin echivalare, legiuitorul considerând astfel că obținerea gradului I în această modalitate (prin echivalarea titlului științific de doctor) reprezintă un beneficiu în sine, având în vedere avantajele financiare acordate personalului didactic de predare.

30. Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a constatat că multe litigii au apărut după emiterea [Ordinului ministrului educației nr. 3.993/2021](#) privind stabilirea unor drepturi salariale specifice personalului didactic din învățământ, prevăzute în [Legea-cadru nr. 153/2017](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 605 din 17 iunie 2021, act normativ care la [art. 1 alin. \(2\)](#) dispune că „prevederile [art. 14 alin. \(3\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, se aplică și cadrelor didactice care au obținut gradul didactic I prin echivalare, anterior datei de 1 iulie 2017”, iar potrivit [alin. \(3\)](#) al aceluiași articol, „prevederile [alin. \(1\) și \(2\)](#) se aplică începând cu drepturile salariale aferente lunii iunie 2021”. Aplicarea acestor ultime norme indicate a ridicat în practică problema stabilirii sferei destinatarilor [art. 14 alin. \(3\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#).

31. Or, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a constatat că dacă s-ar interpreta că dreptul de opțiune reglementat distinct prin a doua teză a [art. 14 alin. \(3\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) este limitat doar la personalul didactic de predare care a solicitat și a obținut gradul didactic I, prin echivalare, potrivit prevederilor [Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011](#) pentru aprobarea [Metodologiei](#) privind formarea continuă a personalului din învățământul preuniversitar, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 767 din 31 octombrie 2011, atunci s-ar crea diferențe de regim juridic aplicabil unor persoane aflate în aceeași situație. Astfel, s-a arătat că [Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.561/2011](#) reprezintă un act administrativ de punere în aplicare a [Legii educației naționale nr. 1/2011](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011, act normativ în vigoare la momentul adoptării [Legii-cadru nr. 153/2017](#), prin care se reglementează dreptul la obținerea gradului didactic I pe baza titlului științific de doctor, printr-o procedură derogatorie de la cea ordinară de obținere a gradelor didactice. S-a reținut că, impunând cadrelor didactice obligația de a opta pentru indemnizația pentru titlul științific de doctor sau pentru echivalarea cu gradul didactic I cu beneficiul indemnizației corespunzătoare acestui grad, legiuitorul nu mai distinge în raport cu actul normativ în aplicarea căruia ar fi obținut gradul didactic I prin echivalare.

32. În consecință, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a stabilit că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 14 alin. \(3\)](#) și ale [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#), cu modificările și completările ulterioare, excluderea cumulului dintre indemnizația lunară pentru titlul științific de doctor și salarizarea aferentă gradului didactic I obținut în baza aceluiași titlu științific de doctor se aplică și cadrelor didactice cărora, anterior intrării în vigoare a [Legii-cadru nr. 153/2017](#), li s-a acordat gradul didactic I în considerarea titlului științific de doctor, în baza [art. 36 alin. \(3\) din Legea nr. 128/1997](#) privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, și a Metodologiei formării continue a personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobate prin [Ordinul ministrului educației naționale nr. 3.770/1998](#), publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 261 bis din 13 iulie 1998, cu modificările și completările ulterioare.

33. Cu alte cuvinte, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a interpretat cadrul legal existent și a făcut aplicarea principiului nediscriminării, consacrat ca principiu de bază al sistemului de salarizare reglementat prin [Legea-cadru nr. 153/2017](#), principiu care, potrivit [art. 6 lit. b\)](#) din acest act normativ, presupune eliminarea oricăror forme de discriminare și instituirea unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeași activitate și are aceeași vechime în muncă și în funcție.

34. Mai mult decât atât, Curtea Constituțională reține că Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept s-a raportat și la considerentele instanței de contencios constituțional din [Decizia nr. 97 din 16 martie 2023](#), publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 676 din 24 iulie 2023, prin care a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor [art. 14 alin. \(3\)](#) coroborat cu [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#).

35. Pentru aceste motive, instanța de contencios constituțional reține că Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept a realizat o interpretare sistematică a prevederilor legale criticate în limitele competenței sale stabilite prin [art. 126 alin. \(3\) din Constituție](#), interpretare ce corespunde voinței legiuitorului, fără a extinde sfera incidenței normei criticate în raport cu voința legiuitorului, aceea de a reglementa acordarea sporului de doctorat pentru toate persoanele aflate în aceeași situație juridică.

36. În consecință, Curtea nu poate reține încălcarea prevederilor constituționale ale [art. 61 alin. \(1\)](#), ale [art. 73 alin. \(1\)](#) și ale [art. 126 alin. \(1\)](#) și [\(3\)](#).

37. Referitor la cea de-a doua treaptă a controlului, prin raportare la care Curtea ar urma să se pronunțe asupra conținutului normativ al textului de lege criticat, în interpretarea dată prin [Decizia nr. 51 din 18 septembrie 2023](#), pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Curtea constată că autoarele excepției de neconstituționalitate nu indică prevederile constituționale încălcate de textele de lege criticate astfel cum acestea au fost interpretate de instanța supremă. În aceste condiții Curtea constată că nu poate proceda la evaluarea conținutului normativ propriu-zis al textului criticat.

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul [art. 146 lit. d\)](#) și al [art. 147 alin. \(4\) din Constituție](#), precum și al [art. 1-3](#), al [art. 11 alin. \(1\) lit. A.d\)](#) și al [art. 29 din Legea nr. 47/1992](#), cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Artene Lăcrămioara în Dosarul nr. 1.613/89/2022 al Curții de Apel Iași - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale, de Ota Mihaela Roxana în Dosarul nr. 4.087/99/2022 al Curții de Apel Iași - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și de Băeșu Aspazia în Dosarul nr. 487/86/2023* al Curții de Apel Suceava - Secția I civilă și constată că dispozițiile [art. 14 alin. \(3\)](#) coroborat cu [art. 39 alin. \(5\) din Legea-cadru nr. 153/2017](#) privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, în interpretarea dată prin [Decizia nr. 51 din 18 septembrie 2023](#), pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași - Secția conflicte de muncă și asigurări sociale și Curții de Apel Suceava - Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 noiembrie 2024.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

pentru **MARIAN ENACHE**,

în temeiul [art. 426 alin. \(4\) din Codul de procedură civilă](#) coroborat cu [art. 14 din Legea nr. 47/1992](#) privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, semnează

ELENA-SIMINA TĂNĂSESCU

Magistrat-asistent,

Fabian Niculae
